**Рейтинг социально-экономического развития**

**муниципальных образований Ульяновской области**

**(за январь-июль 2020 года)**

АНО «ЦСИ Ульяновской области» сформирован рейтинг социально-экономического развития муниципальных образований Ульяновской области **за январь-июль 2020 года** (далее – рейтинг) по 33 показателям для городских округов и 39 показателям для муниципальных районов (прилагается). Данный рейтинг **рассчитан с учётом показателей инвестиционной деятельности** (используются ежеквартально), а также в связи с началом в июле уборочной кампании **включён показатель «темп роста валового сбора зерновых и зернобобовых культур».**

В настоящее время **все муниципальные образования Ульяновской области находятся на разных этапах снятия ограничительных мер, связанных с распространением коронавирусной инфекции (COVID-19).** По-прежнему **ключевыми проблемами** для большинства муниципалитетов остаются: **рост уровня регистрируемой безработицы** (за месяц по региону выросла с 3,62% до 4,51%), **снижение налоговых поступлений** по специальным налоговым режимам (УСНО, ПСН, ЕСХН) – в 16 МО (ситуация постепенно налаживается, 3 муниципалитета за месяц перешли в группу районов, где наблюдает прирост), **снижение оборотов организаций** (в 10 МО) и **инвестиций в основной капитал** (в 15 МО). Вместе с тем за месяц **наблюдается значительное** **улучшение по показателю «темп роста поступлений НДФЛ в бюджет муниципального образования»** - только в 4 муниципалитетах наблюдается снижение к уровню прошлого года (в прошлом месяце таких было 12 МО).

Итоги рейтинга **в сравнении с аналогичным периодом 2019 года выглядят следующим образом**:

| **Место****в рейтинге** | **Наименование****МО** | **Сумма****баллов** | **Тенденции****к аналогичному****периоду прошлого года** |
| --- | --- | --- | --- |
| ***НИЗКИЙ УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ*** |
| 24 | Базарносызганский | 38,6 |  минус 3 позиции |
| 23 | Старокулаткинский | 42,8 |  минус 6 позиций |
| 22 | Сенгилеевский | 44,4 |  минус 5 позиций |
| 21 | Барышский | 44,7 |  минус 1 позиция |
| 20 | г. Димитровград | 48,8 |  минус 10 позиций |
| ***СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ*** |
| 19 | Павловский | 49,0 |  + 5 позиций |
| 18 | Радищевский | 49,9 |  + 5 позиций |
| 17 | Старомайнский | 51,1 |  минус 4 позиции |
| 16 | Майнский | 52,4 |  минус 4 позиции |
| 15 | Цильнинский | 53,3 |  + 4 позиции |
| 1413 | Вешкаймский | 53,5 |  + 1 позиция |
| Тереньгульский | 54,7 |  минус 2 позиции |
| 12 | Инзенский | 55,0 |  минус 8 позиций |
| 11 | Николаевский | 55,6 |  минус 3 позиции |
| 10 | г. Ульяновск | 55,9 |  минус 5 позиций |
| 9 | г. Новоульяновск | 56,0 |  + 13 позиций |
| 8 | Карсунский | 56,2 |  + 6 позиций |
| 7 | Кузоватовский | 57,6 |  + 2 позиции |
| ***ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ*** |
| 5 | Мелекесский | 58,0 |  + 1 позиция |
| Новоспасский | 58,0 |  минус 4 позиции |
| 4 | Ульяновский | 58,8 |  минус 2 позиции |
| 3 | Сурский | 65,0 |  + 13 позиций |
| 2 | Новомалыклинский | 65,1 |  + 5 позиций |
| 1 | Чердаклинский | 67,6 |  + 1 позиция |

**Последняя пятёрка рейтинга по сравнению с аналогичным периодом прошлого года изменилась на три района.** Пятёрку аутсайдеров покинул ***Радищевский, Павловский районы и г. Новоульяновск***. В свою очередь, **в число худших вошли Старокулаткинский и Сенгилеевский районы и г. Димитровград**.

**Пятёрка лидеров** также претерпела некоторые изменения. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года **группу лидеров покинул Инзенский район (занял 12 место), г. Ульяновск (находится на 10 месте).** Вместе с тем **в число лидеров вошли Сурский, Новомалыклинский и Мелекесский районы.**

В текущем периоде **на 5 место поднялся Новоспасский район (за январь-июнь 2020 года находился на 11 месте)** существенное влияние на улучшение рейтинговых позиций оказало **погашение части задолженности перед субъектами предпринимательства** (минус 10,3 млн рублей), а также **включение в текущем периоде показателей инвестиционной деятельности**, по которым муниципалитет находится в 5-ке лидеров.

**Г. Димитровград опустился в рейтинге за месяц с 12 места на 20 место.** Ключевую роль сыграло перемещение города **на последнее 24 место по задолженности перед субъектами предпринимательства (минус 9 позиций)** – задолженность составляет 26,1 млн рублей и **уровню выполнения плана по снижению неформальной занятости – 40,8%** (23 место, минус 5 позиций). Также муниципалитет **находится в числе аутсайдеров** по темпам снижения оборота организаций (21 место, 92,7%), объёма доходов бюджета по специальным налоговым режимам (19 место, 80,0%) и поступлений НДФЛ (20 место, 99,9%), уровню преступности (23 место, 64 преступления на 10 тыс. населения), уровню безработицы (24 место, 5,35%).

Ниже приведены **основные яркие и провальные моменты развития всех муниципалитетов за анализируемый период по блокам**:

**I. «Развитие инвестиционной деятельности и благоприятного делового климата»**:

В 1 полугодии 2020 года **лучший результат по выполнению плана по объёму инвестиций** в основной капитал по крупным и средним предприятиям **показал Инзенский район**, который выполнил **план на 255% и на 2 месте находится г. Новоульяновск - 201%.** Объём инвестиций в расчёте на душу населения в Инзенском районе составил **200 тыс. руб. и это самый лучший результат в регионе**.

Самый **низкий объём инвестиций в основной капитал** (на душу населения) отмечается в ***Павловском и Базарносызганском*** районах – более чем в 24 раз ниже среднеобластного значения (менее 600 руб.).

Установленный **план по созданию рабочих мест** выполняется в 21 муниципальном образовании региона, исключение: Инзенский район (выполнен на 80,3%), г. Ульяновск (98,5%), Старокулаткинский район (80,3%).

По количеству созданных рабочих мест в расчёте на 1000 населения в лидерах оказались Новомалыклинский, Кузоватовский и Мелекесский районы (более 16 ед.).

Пандемия коронавируса оказала значительное влияние на **поступление налогов по специальным налоговым режимам (УСНО, патентная, ЕСХН): отрицательные тенденции наблюдаются сразу в 16 муниципальных образованиях.** Последние места заняли ***Базарносызганский и Ульяновский районы*** – 46,0% и 51,0% к уровню аналогичного периода прошлого года соответственно. Положительная динамика наблюдается в ***Новомалыклинском районе (258,4%), г. Ульяновске (151,4%), Цильнинском (117,4%), Старомайнском (111,0%), Сурском (109,2%) районах.***

Самая большая сумма **задолженности бюджета муниципального образования перед субъектами предпринимательства (в расчёте на душу населения) отмечается в г. Димитровграде (26,1 млн рублей), Сенгилеевском районе (4,5 млн рублей).** В 4 муниципальных образованиях Ульяновской области полностью отсутствует задолженность: ***Карсунский, Кузоватовский, Николаевский и Чердаклинский*** районы.

**II. В блоке «Финансово-экономическое развитие»** **отрицательная динамика по оборотам организаций наблюдается в 10 из 24 муниципальных образований.** Наихудшая ситуация в***Барышском районе* – 74,1% и Старокулаткинском районе – 71,9%. Снижение оборотов организаций также наблюдается в г. Ульяновске (96,5%) и г. Димитровграде (92,7%).** Самые **высокие темпы роста показывает *Сурский* район – 270% и Мелекесский район (148,7%).**

По отгрузке товаров собственного производства (на душу населения) на последних местах находятся ***Павловский, Карсунский и Базарносызганский районы***. **Лидерами также остаются Чердаклинский и Новоспасский районы, в которых значение показателя в расчёте на душу населения почти в 3 раза превышает среднеобластное значение.**

**В отрасли «строительство»** самые низкие объёмы ввода в действие жилья (на 1000 населения) показывают ***г. Новоульяновск, Радищевский и Павловский районы.* Лидером** по вводу в действие жилья (на 1000 населения) **стали Старомайнский – 655,5 кв.м, Ульяновский *район – 641,4 кв.м и Сурский район – 591,2 кв.м.***

Самый низкий объём налоговых и неналоговых доходов бюджета МО (на душу населения)в ***Барышском (1956 руб.) и Старокулаткинском районах (1657,8 руб.),*** **что более чем в 1,8 раза ниже среднеобластного значения.**На 1 месте по данному показателю среди муниципальных районов находится также ***Новоспасский район – 4062,4 руб.***

Следует отметить **снижение налоговых и неналоговых доходов** (за исключением доходов от оказания платных услуг и компенсации затрат государства) **в 11из 24 муниципалитетов.**

**Самая большая сумма просроченной кредиторской задолженности участников бюджетного процесса** (начисления на оплату труда, коммунальные услуги и др.) в расчёте на душу населения сохраняется на протяжении последних лет ***в Сенгилеевском районе*** – в 8 раз больше среднеобластного значения. Значительный **рост кредиторской задолженности отмечается в Цильнинском районе (в 1,8 раза) и Радищевском районе (в 1,7 раза).**

**III. В блоке «Денежные доходы населения»** наблюдается **рост среднемесячной начисленной заработной платы** (по крупным и средним предприятиям) **во всех муниципальных образованиях** Ульяновской области. **Самый большой рост** отмечается **в Сурском районе – 111,1% и Чердаклинском районе – 115,1%.**

**Отрицательные тенденции по поступлению НДФЛ** в бюджет муниципального образования отмечаются **в 4 муниципальных образованиях.** Наихудшая ситуация **в г. Димитровграде – 99,9%, Инзенском районе – 97,5%, Кузоватовском (94,1%) и Базарносызганском районе (92,8%).**

Среди муниципальных районов **самый большой объём** оборота розничной торговли (на душу населения) в ***Новоспасском и Кузоватовском*** районах. **Аутсайдерами являются Базарносызганский и Старокулаткинский районы – менее 11 тыс. руб. на душу населения.** В 4 муниципалитетах наблюдается **снижение оборота розничной торговли – это Сенгилеевский, Радищевский, Николаевский, Новоспасский районы.**

**IV. Блок «Социальная сфера».**

**«4.1. Занятость и безопасность».** В данный блок входит показатель «уровень зарегистрированной безработицы», который **больше всего изменился в условиях пандемии коронавируса**. В настоящее время показатель продолжает расти во всех муниципалитетах, но в разной степени. В частности, в г. Димитровграде уровень безработицы за месяц вырос на 1,24% и составил 5,35% (24 место). Также в числе худших **оказались г. Ульяновск (4,91%) и Чердаклинский район (4,95%). Самый низкий уровень безработицы отмечается в Новоспасском, Павловском и Николаевском районах – менее 2,5%.**

Самая низкая доля работающих инвалидов трудоспособного возраста сохраняется ***в Мелекесском, Тереньгульском и Старомайнском районах – менее 17%.*** Самый высокая доля *в г. Ульяновске* (28,5%) и Новоспасском районе (28,8%).

**По выполнению плана по снижению неформальной занятости худшие результаты имеют г. Ульяновск, г. Димитровград, Николаевский и Павловский районы** – менее 50% от годового плана.

**Самый низкий уровень преступности отмечается в Ульяновском, Павловском и Старокулаткинском районах и г. Новоульяновске.** **Последние места** по числу зарегистрированных преступлений (на 10 000 населения) занимают **г. Ульяновск г. Димитровград и Вешкаймский район.**

За анализируемый период число смертельных случаев от ДТП в Ульяновской области **сократилось на 26 человек относительно уровня прошлого года**. На последнем месте **по смертности от ДТП** (на 100 тыс. населения) оказался ***Майнский район,*** где отмечается 7 смертельных случаев. **Смертность от ДТП отсутствует на дорогах 4 муниципалитетов**: *г. Новоульяновска, Инзенского, Радищевского и Сенгилеевского районов.* **Прирост за месяц произошёл в г. Димитровграде, Базарносызганском, Майнском, Мелекесском, Николаевском, Новоспасском (по +1 случаю) и г. Ульяновске (+5 случаев).**

**«4.2. Демографическая потенциал». В 15 муниципальных образованиях наблюдается рост рождаемости**, самые высокие темпы в Павловском районе – 183,3% (или на 15 детей больше, чем в прошлом году). Самое большое снижение отмечается в Цильнинском районе – 66,7% (на 32 ребёнка меньше, чем в прошлом году). Самый низкий коэффициент рождаемости в Базарносызганском районе (3,9 промилле).

Рост смертности наблюдается в 13 муниципалитетах, **наибольший рост произошёл в Старомайнском районе – более 122,8%** к уровню аналогичного периода прошлого года. Самый большой коэффициент смертности остаётся в Карсунском районе (22,3 промилле).

В подразделе **«4.3. Предоставление государственных и муниципальных услуг в электронной форме»** 20 из 24 муниципалитетов выполняют установленные целевые значение по всем трём показателям блока. **Доля заявлений** о предоставлении муниципальных услуг, поданных **в электронной форме**, в общем числе заявлений о предоставлении муниципальных услуг (за исключением, поданных через ОГКУ «Правительство для граждан») менее 50% **в *Новоспасском* (18,9%), *Цильнинском* (20,74%) и Базарносызганском (33,69%) *районах*.**

**«4.4. Доступность образования».** В данный блок включены показатели по охвату детей дополнительным образованием, отражённые в национальных проектах.

Доля детей **в возрасте от 5 до 17 лет (включительно), охваченных дополнительным образованием**, более 81% (установлено региональным проектом «Успех каждого ребёнка») **в 8 муниципалитетах:** Барышском, Базарносызганском, Павловском, Мелекесском, Николаевском, Вешкаймском, Майнском, Новомалыклинском районах. Хуже всего ситуация в Сенгилеевском районе – 38,4%.

**Доля детей в возрасте от 5 до 17 лет (включительно**), охваченных дополнительным образованием **по естественно-научной и технической направленностям,** **больше 20%** (установлено региональным проектом «Успех каждого ребёнка») **только в 4 муниципалитетах**, лучший результат в Павловском районе – 34%. На последнем месте Старокулаткинский район – 0%.

Доля детей с ОВЗ и детей с инвалидностью в возрасте от 5 до 17 лет (включительно), охваченных дополнительным образованием, **более 46% отмечается в 7 муниципалитетах.** В трёх муниципалитетах значение равно «0»: Радищевский, Старокулаткинский и Старомайнский районы.

По доле детей, **получивших сертификаты дополнительного образования,** в том числе сертификаты с номиналом, **наихудшее значение имеет Старокулаткинский район и г. Новоульяновск – менее 40%.**

**V. Блок «Развитие сельского хозяйства»**

***Майнский район*** показывает самые **низкие темпы роста поголовья всех видов сельскохозяйственных животных в пересчёте на условное поголовье** (58,8%).

**По реализации скота и птицы** наихудшая ситуация в ***Чердаклинском районе*** (31,0% к уровню аналогичного периода прошлого года) и ***Майнском районе*** (35,4%).

**По производству молока** наихудший результат показал ***Барышский*** (49,3% к аналогичному периоду прошлого года) ***и Старокулаткинский районы*** (81,9%).

Отрицательная динамика по **темпам роста валового сбора зерновых и зернобобовых** за июль наблюдается только в Барышском районе – 88,8% к уровню аналогичного периода прошлого года.

Таким образом, подведённые итоги отражают основные яркие и провальные моменты развития муниципалитетов и в целях улучшения социально-экономической ситуации рекомендуется осуществлять действия, направленные на исправление проблемных факторов развития муниципальных территорий, выявленных по результатам рейтинга.

Приложение: на 8 л. в 1 экз.