



# Практика применения актов импортозамещения в 2022 г.

Гурин Олег Юрьевич  
главный редактор  
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

# Мы рассмотрим практику применения:

- Постановления Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 («запрет на закупку иностранных промышленных товаров»)
- Постановления Правительства РФ от 30.04.2020 № 617 («ограничение допуска иностранных промышленных товаров к участию в закупках»)
- Постановления Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 («ограничение допуска иностранной радиоэлектронной продукции к участию в закупках»)
- Приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126 («условия допуска иностранных товаров к участию в закупках»)



# **Практика применения ПП РФ от 30.04.2020 № 616**

# **Принятие решения о (не)установлении запрета**

# Споры о том, какой код ОКПД2 лучше отражает предмет закупки

- Заказчику требовались **металлические и пластиковые контейнеры** для сбора твердых коммунальных отходов, которые он отнес к коду ОКПД2 29.20.21.190 «Контейнеры прочие, не включенные в другие группировки» (отсутствует в ПП РФ № 616)
- **Довод жалобы:** следовало отнести пластиковые контейнеры к коду ОКПД2 22.29.29 «Изделия пластмассовые прочие» и провести их закупку отдельно от металлических контейнеров, поскольку указанный код подпадает под действие ПП РФ № 616, при этом запрещено объединять в один лот товары, (не)включенные в утвержденный им перечень.
- **Правовая оценка судов:** заказчики самостоятельно определяют код ОКПД2 путем отнесения объекта закупки к соответствующему коду и наименованию позиции классификатора с учетом специфики закупки в области применения. Код ОКПД2 для двух позиций из объекта закупки, предложенный УЗ, отражает только материал товара, тогда как для кодирования объекта закупки необходимо, чтобы указанный код отражал назначение товара, материал и значительный объем товара. Код 29.20.21.190 «Контейнеры прочие, не включенные в другие группировки» был выбран заказчиком исключительно с целью соответствия наименованию объекта закупки («поставка контейнеров для сбора ТКО») → ПП РФ № 616 не применяется

Постановление ФАС Уральского округа от 18.03.2022 по делу № А07-2797/2021

# Некоторые коды ОКПД2 включены в перечень с оговорками

Пункт перечня	Код ОКПД2	Наименование товара, подпадающего под запрет
15.	22.19.73	Изделия из вулканизированной резины прочие, не включенные в другие группировки (только в отношении резиновых частей обуви)
142.	32.50.50.190	Изделия медицинские, в том числе хирургические, прочие, не включенные в другие группировки (только в отношении медицинских масок)
145.	32.99.11.160	Средства защиты головы и лица (только в отношении медицинских масок)
146.	32.99.11.190	Уборы головные защитные и средства защиты прочие, не включенные в другие группировки (только в отношении головных уборов из текстильных материалов)

# Респираторы — это не маски

- Медицинские изделия могут признаваться взаимозаменяемыми, если они сравнимы по функциональному назначению, качественным и техническим характеристикам и способны заменить друг друга. Между тем согласно Номенклатурной классификации медицинских изделий по видам **на медицинские маски установлен код 182450, а на респираторы —181830.**
- Согласно ГОСТ Р 58396-2019 «Маски медицинские» **медицинские маски предназначены для ограничения передачи инфекционных агентов от персонала пациентам во время хирургических операций** и в других медицинских помещениях с аналогичными требованиями.
- Согласно ГОСТ 12.4.294-2015 «Средства индивидуальной защиты органов дыхания» **фильтрующие полумаски предназначены для защиты органов дыхания от твердых и жидких аэрозолей.**
- Таким образом, **медицинская маска и респиратор фильтрующий (полумаска) имеют разное функциональное назначение, различаются по качественным и техническим характеристикам и не способны заменять друг друга, т. е. не могут признаваться взаимозаменяемыми.** Поскольку **ПП РФ № 616 применяется только в отношении медицинских масок**, при закупке респираторов у заказчика отсутствовали правовые основания для установления запрета, предусмотренного ПП РФ № 616.

Постановление Девятого ААС от 26.04.2022 по делу № А40-195711/21.  
См. также постановление 19ААС от 31.03.2022 по делу № А48-7323/2021

# Товары, отсутствующие в перечне + товары, подпадающие под исключение

- Министерство финансов Республики Дагестан провело внеплановую проверку, в ходе которой был сделан вывод о неправомерном объединении заказчиком в один лот медицинских изделий, включенных в утвержденный ПП РФ № 616 перечень и не включенных в него (Решение от 18.12.2020 № 05-03/15-28/20, закупка № 0103200008420003865).
- **Правовая оценка судов:** действительно, в рамках спорной закупки закупалась в том числе термобумага по коду ОКПД2, который входит в перечень, утвержденный ПП РФ № 616. Вместе с тем стоимость товара по указанной позиции составляет 375,25 руб. за единицу и 2 766,67 руб. в целом → в силу подп. «б» п. 3 ПП РФ № 616 запрет на допуск иностранных промышленных товаров к участию в закупках на данный товар не распространяется, а значит, действия заказчика не противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ.

Постановление Шестнадцатого ААС от 20.10.2021 по делу № А15-5169/2020



# Нельзя устанавливать запрет, если закупка подпадает под исключение

- Закупались 288 матрасов, НМЦК 576 000 руб. (т. е. начальная цена за один матрас составляла 2000 руб.). Поскольку код ОКПД2 31.03.12.120 «Матрасы беспружинные» был включен в перечень, утвержденный ПП РФ № 616, заказчик установил запрет на допуск иностранных товаров к участию в закупке и отклонил заявку участника, в заявке которого не было сведений о наличии предлагаемых к поставке товаров в РРПП или ЕРПТ.
- **Правовая оценка судов:** установление запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств — членов ЕАЭС) в соответствии с ПП РФ № 616, а также требование о представлении в составе заявки документов, предусмотренных указанным постановлением, являлось неправомерным. Оснований для отклонения заявки, не содержащей предусмотренных ПП РФ № 616 документов, не было.
- Должностное лицо заказчика, виновное в установлении незаконных требований к участникам закупки, было привлечено к административной ответственности.

Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 23.07.2021 по делу № А45-25898/2020 и Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2022 по делу № 16-110/2022.

# Нельзя исказить требования к документам, предоставляемым в заявке

- Заказчик установил требование о том, что заявка на участие в электронном аукционе должна содержать **выписку из реестра РРПП или ЕРПТ с указанием номеров реестровых записей соответствующих реестров и (или) информацию о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории РФ, если такое предусмотрено ПП РФ № 719.**
- **Правовая оценка судов:** в силу п. 10 ПП РФ № 616 участник закупки должен сообщить как номера реестровых записей, так и информацию о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории РФ, если такое предусмотрено ПП РФ № 719. **В нарушение п. 10 ПП РФ № 616 заказчик дал участникам закупки возможность самостоятельно выбрать один из трех допустимых вариантов, какую именно информацию необходимо предоставить:**
  - 1) номера реестровых записей и информацию о совокупном количестве баллов;
  - 2) только номера реестровых записей;
  - 3) только информацию о совокупном количестве баллов

**Рассмотрение заявок на участие  
в закупке, при осуществлении  
которой устанавливался запрет**

# Реестровые записи должны быть именно на предложенный к поставке товар

- Участник закупки представил в составе заявки информацию о реестровой записи в РРПП в отношении товара «навесы и маркизы» с перечисленными типами продукции: австрийская штора, римская штора, японская штора, текстильные слайд-панели, штора-маркиза, что не соответствует объекту проводимой закупки, каковым являются оконные жалюзи.

Постановление Девятого ААС от 27.07.2022 по делу № А40-222812/21

# Сложный случай

- Участник закупки представил в составе заявки:
  - действующее РУ на «одежду медицинскую одноразовую из нетканых материалов по ТУ 32.50.50-004-67798088-2021»;
  - выписку из РРПП на «комплект одежды медицинской одноразовой по ТУ 32.50.50-001-67798088-2020» (на момент рассмотрения заявки РУ на данный товар было отменено).
- **Позиция заказчика:** товары с разными РУ (отмененным и действующим) не могут считаться юридически одинаковыми товарами. В отношении товара, изготовленного по ТУ 32.50.50-004-67798088-2021 (на который имеется действующее РУ), информация из РРПП в составе заявки не представлена.
- **Позиция УФАС:** отклонение неправомерно, т. к. товары по отмененному и действующему РУ имеют один код ОКПД2 32.50.50.190 «Изделия медицинские, в т. ч. хирургические, прочие», в связи с чем представленная участником закупки реестровая запись подтверждает российское происхождение товара.
- Однако суды не поддержали позицию УФАС, поскольку наименование медицинских изделий и технические условия, указанные в РРПП, не соответствуют указанным в действующем РУ.

Постановление Седьмого ААС от 06.07.2022 по делу № А27-22038/2021

# Еще более сложный случай

- Заказчик приобретал для сотрудников органов внутренних дел летние тактические костюмы темно-синего цвета, изготовленные по ТУ 8572294-08836809-2020, **изв. 1**.
- Заявка участника, который предложил к поставке продукцию, изготовленную по ТУ 8572294-08836809-2020 (**без указания на извещение о внесенных в ТУ изменениях**), была отклонена, т. к. внесенные в ТУ изменения касаются существенных для заказчика характеристик товара, отраженных в ТЗ.
- **Правовая оценка судов:** УЗ предложил к поставке товар, полностью соответствующий описанию объекта закупки. Соответствие поставляемых товаров ГОСТам и ТУ, указанным в заключении Минпромторга России, определяется на этапе исполнения контракта, тогда как **запись в РРПП всего лишь подтверждает производство товаров на территории РФ**. При этом для правильного разрешения спора по существу **имеет значение тот факт, что извещение № 1 о внесении изменений в ТУ 8572294-08836809-2020 датировано 09.03.2021, тогда как реестровая запись в отношении товара, изготавливаемого в соответствии с этими ТУ, внесена в РРПП 11.11.2020 (т. е. до внесения изменений в ТУ)**. **Действующее законодательство о стандартизации не возлагает на производителя обязанность по внесению изменений в реестровую запись при введении изменений в ТУ**.

Постановления Девятого ААС от 23.05.2022 по делу № А40-234356/21, от 28.06.2022 по делу № А40-234354/21, от 25.07.2022 по делу № А40-235320/21

# Предложение товара с другим кодом ОКПД2 не основание для отклонения

- Заказчик объявил ЭА на поставку одноразовых процедурных халатов, отнес их к коду ОКПД2 14.12.30.190 «Одежда производственная и профессиональная прочая, не включенная в другие группировки».
- Участники закупки представили реестровые записи из РРПП на продукцию, отнесенную не только к вышеуказанному коду, но и к кодам 14.19.32.120 «Одежда из нетканых материалов», 32.50.50.190 «Изделия медицинские, в том числе хирургические, прочие, не включенные в другие группировки».
- **Правовая оценка суда:** все перечисленные в реестровых записях коды ОКПД2 можно считать эквивалентными и взаимозаменяемыми, соответствующими одному и тому же медицинскому изделию — халату. УФАС не доказал, что предложенные участниками медицинские изделия нельзя признать взаимозаменяемыми с предметом закупки, что они не схожи по функциональному назначению, качественным и техническим характеристикам и не способны заменить друг друга.

Постановление Восьмого ААС от 13.12.2021 по делу № А81-3730/2021.

См. также постановления 9ААС от 04.03.2022 по делу № А40-253061/21, от 16.12.2021 по делу № А40-145932/21 и ФАС МО от 15.04.2022 по делу № А40-68881/2021.

Но: постановление 15ААС от 13.04.2022 по делу № А32-25405/2021

# Учреждения ФСИН участвуют в закупках с запретом на общих основаниях

- Заявка на участие в ЭА, поданная исправительной колонией, не содержала номера реестровой записи предлагаемого товара в РРПП, в связи с чем была отклонена. Колония посчитала отклонение неправомерным, и комиссия УФАС согласилась с этим, обосновав свое решение ссылкой на письмо Минпромторга России от 28.07.2020 № ОВ-53569/12В.
- **Правовая оценка судов:** в п. 10 ПП РФ № 616 не предусмотрено никаких исключений для учреждений и предприятий ФСИН в части обязанности подтверждать российское происхождение предлагаемых к поставке товаров реестровыми записями из РРПП. Подав заявку на участие в электронном аукционе, колония выразила свое согласие со всеми условиями извещения о закупке, а значит в т. ч. согласилась подтвердить российское происхождение предлагаемой продукции в соответствии с требованиями ПП РФ № 616. Поскольку заявка колонии не содержала информации из РРПП, ее отклонение являлось правомерным.
- Письмо Минпромторга России от 28.07.2020 № ОВ-53569/12 не является нормативным правовым актом, обязательным для применения, вследствие чего не может быть положено в основу принятых судебных актов.

Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.05.2022 по делу № А43-16649/2021



# Странное разъяснение Минпромторга

- В отношении учреждений ФСИН России, участвующих в закупках в рамках Закона № 44-ФЗ, требования постановления № 616 по представлению выписки из реестра российской промышленной продукции не распространяются.

Письмо Минпромторга России от 28.07.2020 № ОВ-53569/12

# Суд: товар, принятый на снабжение ВС РФ, должен совпадать с предложенным

- Участник закупки включил в свою заявку информационное письмо о том, что предлагаемый им к поставке **экскаватор одноковшовый ЭО-2202** производства ООО ПО «ДонСтройМаш» **принят на снабжение Вооруженных Сил РФ приказом от 28.04.2007 № 75, вследствие чего данный товар на основании п. 10 ПП РФ № 616 не подлежит включению в РРПП.**
- В связи с непредставлением сведений из РРПП заявка участника была отклонена. Суд посчитал отклонение правомерным, но по другой причине: **анализ выписки из приказа начальника инженерных войск Вооруженных Сил РФ о принятии экскаватора ЭО-2202 на снабжение Вооруженных Сил РФ показал, что характеристики этого экскаватора существенно отличаются от характеристик, указанных участником закупки в заявке и необходимых заказчику в соответствии с техническим заданием.**

Постановление Двадцать первого ААС от 15.02.2022 по делу № А83-308/2021

# Более взвешенная позиция

- Предложенная к поставке Универсальная машина дорожная УМД-67 и ее модификации не является спецтехникой в понимании п. 10 ПП РФ № 616, поскольку разработана не в соответствии с конструкторской документацией с литерой не ниже «О1», что является обязательным условием при разрешении вопроса об относимости техники к военной или специальной при поставках образцов вооружения, военной и специальной техники.
- Довод УЗ о том, что указанная техника была ранее поставлена и принята Росгвардией и МВД России для обеспечения своих нужд, не может являться достаточным, поскольку использование данной техники указанными заказчиками по ее прямому назначению — уборке территории, очевидно не дает оснований для отнесения ее к вооружению, военной и специальной технике, принятой на вооружение, снабжение или в эксплуатацию.

Решение Московского УФАС от 03.02.2021 по делу № 077/06/106-1452/2021

# При закупке товара для нужд обороны декларация СПТ – отдельный документ

- Предмет закрытого аукциона — поставка цемента для нужд Объединенного стратегического командования Восточного военного округа (т. е. для нужд обороны страны).
- Заявка одного из участников закупки была отклонена за отсутствие в ее составе декларации страны происхождения товара в качестве отдельного документа. **Контрольный орган посчитал отклонение заявки неправомерным, т. к. в ней содержалось наименование страны происхождения товара.**
- Однако суды не согласились с антимонопольным органом, указав, что **при наличии законодательного запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, участники закупки обязаны представлять документы, подтверждающие страну происхождения предлагаемых к поставке товаров, в т. ч. в отношении товаров российского производства**

Постановление ФАС Дальневосточного округа от 25.05.2021 по делу № А73-18377/2020

**Исполнение контракта,  
заключенного по результатам  
закупки, при осуществлении  
которой устанавливался запрет**

# При приемке передаются документы, на основании которых товар включается:

- в реестр российской промышленной продукции, предусмотренный ПП РФ от 17.07.2015 № 719 ([заключение Минпромторга России о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ](#));
- единый реестр российской радиоэлектронной продукции, предусмотренный ПП РФ от 10.07.2019 № 878 ([заключение Минпромторга России о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ](#));
- евразийский реестр промышленных товаров, предусмотренный решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23.11.2020 № 105 ([акт экспертизы, выданного уполномоченным органом/организацией государства-члена ЕАЭС](#));
- реестр промышленной продукции, произведенной на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики (порядок формирования и ведения реестра промышленной продукции, произведенной на указанных территориях, должен быть определен Минпромторгом России).

# Непредставление документов — основание для отказа от приемки

- По условиям контракта поставщик должен был передать заказчику настольные персональные компьютеры (моноблоки) в количестве 38 шт., чей код ОКПД2 26.20.14 включен в перечень, утвержденный ПП РФ № 616. Соответствие товаров с таким кодом ОКПД2 требованиям ПП РФ № 616 подтверждается наличием сведений о них в РРЭП. Следовательно, при исполнении контракта поставщик должен был передать заказчику заключение Минпромторга России о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ, на основании которого поставляемые товары включены в РРЭП. Вместо этого он передал сертификат соответствия, из которого следовало, что изготовитель компьютеров осуществляет их производство в г. Ростове-на-Дону.
- **Правовая оценка суда:** в рассматриваемом случае как в силу закона, так и по условиям заключенной сторонами сделки **российское происхождение товара должно быть подтверждено иными документами.** Наличие сертификата соответствия или декларации о соответствии не входит в перечень критериев, в соответствии с которыми подтверждается производство промышленной продукции на территории РФ, установленных ПП РФ № 719.

# При закупке товара для обороны на этапе приемки декларации недостаточно

- Вывод суда первой инстанции о том, что и на стадии исполнения контракта поставщику достаточно продекларировать, что товар и его комплектующие происходят из РФ или ЕАЭС, является неверным. Представление декларации о стране происхождения товара при подаче заявки на участие в конкурсной процедуре является, по сути, лишь подтверждением намерения поставщика. Закон № 44-ФЗ и ПП РФ № 616 не освобождают поставщика от подтверждения страны происхождения при фактической поставке товара заказчику, в т. ч. при возникновении обоснованных сомнений.
- В данном случае при приемке товара заказчик установил факт невключения поставленной продукции в РРПП и ЕРПТ, а также тот факт, что составные части товара имеют маркировку, свидетельствующую об их иностранном происхождении.



# Односторонний отказ и включение в РНП: трудности поставщика суды не волнуют

- ИП взялся поставлять театральные кресла, но в процессе выяснил, что **требование контракта** об использовании на креслах боковин из полиэтилена низкого давления высокой плотности, изготовленных методом экструзионно-выдувного формования, **не может быть выполнено без нарушения ПП РФ № 616, потому что такие кресла в России не производятся**. ИП предложил внести изменения в условия контракта, однако заказчик на это не пошел.
- Поскольку ИП так и не смог представить для согласования образец товара, соответствующий требованиям спецификации, заказчик отказался от исполнения контракта.
- **Правовая оценка судов:** **подав заявку на участие в аукционе, УЗ согласился поставить товар на условиях, предусмотренных извещением о закупке и не подлежащих изменению по результатам проведения ЭА, что подтверждается в т. ч. подписанием контракта. Заключив контракт, поставщик обязан был поставить товар, соответствующий условиям контракта, однако свои обязательства перед заказчиком не исполнил.**

# С поставщиков взыскивают штрафы

- ООО заключило контракт на поставку одежды для рабочих в рамках гособоронзаказа на сумму 15 349 636 руб. В соответствии с п. 10 ПП РФ № 616 в контракт была включена информация о реестровых записях из РРПП в отношении товара, предложенного к поставке. Однако в процессе исполнения контракта поставщик заявил о невозможности поставить товар, изготовленный производителями, указанными в спецификации контракта и в выписках из РРПП.
- Суды удовлетворили требования заказчика о расторжении контракта и о взыскании с поставщика неустойки в размере 767 481,80 руб.

Постановление ФАС Московского округа от 29.04.2022 по делу № А40-89630/2021

# Поставщиков включают в РНП

- Победитель ЭА указал в заявке, что производителем товара будет являться ООО «Урал Кожа» или ООО «Алиан», и представил соответствующую информацию из РРПП в отношении продукции этих предприятий. Номера реестровых записей были включены в контракт.
- Впоследствии поставщик сообщил, что указанные производители заявили о невозможности отгрузки своей продукции в его адрес, и предложил заказчику изменить объект закупки путем включения в контракт дополнительных реестровых записей из РРПП. Заказчик на это не согласился и расторг контракт.
- **Правовая оценка судов:** отказ производителей в передаче товара поставщику не может являться основанием для освобождения его от предусмотренной действующим законодательством РФ ответственности. **Довод о том, что заказчику предлагались аналогичные товары других российских производителей из числа включенных в РРПП, подлежит отклонению: действия поставщика нельзя назвать добросовестным поведением, изменение существенных условий контракта является нарушением требований Закона № 44-ФЗ и влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.**

# Нельзя заменить товар на улучшенный, если улучшенного товара нет в РРПП

- Предмет контракта — поставка госпитального трикотажа. Единственным производителем такой продукции, включенным в РРПП, является компания «Интертекстиль корп.». Именно этот товар УЗ и предложил к поставке, однако на поверку он оказался не соответствующим требованиям спецификации, и заказчик его не принял. Предложение о поставке иного товара с улучшенными характеристиками также было отвергнуто, т. к. этого товара не было в РРПП.
- **Правовая оценка суда:** намереваясь заключить контракт и поставить продукцию определенного производителя, при должной разумности поставщик должен был оценить соответствие характеристик товара этого производителя требованиям заказчика. Поставщик подписал контракт, не приняв исчерпывающих, разумных и заботливых мер по обеспечению условий его выполнения. Предполагая себя профессиональным и опытным участником в указанной сфере, он тем более должен был просчитать свои возможности, средства и время, требуемые для исполнения.

# Последствия незаконного допуска

- Предмет ЭА — «поставка автомобиля Nissan Terrano Tekna или эквивалент». Извещением предусматривался запрет на поставку иностранных товаров в соответствии с ПП РФ № 616, но требований к предоставлению в составе заявки каких-либо документов, которые подтверждали бы соответствие предлагаемого товара указанному запрету, установлено не было.
- Контракт был заключен с ед. УЗ, заявка которого в действительности подлежала отклонению в связи с несоответствием требованиям ПП РФ № 616, т.к. автомобиль Nissan Terrano Tekna отсутствует в РРПП. Стороны уже успели исполнить контракт, когда УФАС обратился в суд с требованием о признании его недействительным и о применении последствий недействительности сделки.
- **Правовая оценка суда:** эксплуатационный износ автомобиля не является препятствием к реституции: доказательств физической утраты автомобиля и невозможности его эксплуатации по назначению в материалах дела не было, а довод о невозможности приведения сторон в первоначальное положение без причинения ущерба суд признал предположением.



# **Практика применения ПП РФ от 30.04.2020 № 617**

# На закупки работ ПП РФ № 617 не распространяется

- Установив, что код ОКПД2 42.99.29 «работы строительные по строительству гражданских сооружений, не включенные в другие группировки» не входит в Перечень товаров, установленных ПП РФ № 617, **суды правомерно отклонили доводы заявителя об обязанности заказчика устанавливать предусмотренные ч. 3 ст. 14 Закона № 44-ФЗ ограничения допуска товаров**, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами при осуществлении закупки на строительство центральной отдельно стоящей отопительной котельной.

Постановление Уральского округа от 19.08.2022 по делу № А76-17530/2021

# При закупке у ед. поставщика ограничение не применяется

- От фортепианной фабрики поступила жалоба на неприменение ПП РФ № 617 при закупке учреждением культуры кабинетного рояля на основании п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.
- **Правовая оценка суда:** ограничения, установленные в соответствии с ПП РФ № 617 не применяются при осуществлении закупки у единственного поставщика.

Постановление Девятого ААС от 26.04.2022 по делу № А40-238287/2021





# **Практика применения ПП РФ от 10.07.2019 № 878**

# Доп. характеристики запрещены

- Предмет закупки — поставка сервера, позиция КТРУ 26.20.14.000-00000001. Заказчик не стал использовать позицию КТРУ со ссылкой на п. 7 Правил использования КТРУ: «в случае закупки ТРУ, в отношении которых в КТРУ отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание ТРУ в соответствии с требованиями ст. 33 Закона № 44-ФЗ. В качестве кода КТРУ, на которые в КТРУ отсутствует соответствующая позиция, указывается код ОКПД2». Указание дополнительных характеристик закупаемого товара было обусловлено интересами заказчика и основано на принципе эффективности и результативности закупок.
- **Правовая оценка суда:** по смыслу п. 7 Правил использования КТРУ его применение обусловлено отсутствием в КТРУ кода закупаемого товара как такового. Иное толкование по своей сути исключит целесообразность классификации товаров в принципе, поскольку предметом каждой закупки выступает конкретный товар, обусловленный потребностями заказчика, тогда как классифицирование призвано унифицировать ее характеристики и предъявляемые требования с целью рационализации как процедуры закупок в целом, так и обеспечения доступа к таковой максимального количества потенциальных претендентов и обеспечить конкурентные условия ее проведения.

Постановление Девятнадцатого ААС от 28.02.2022 по делу № А48-9099/2021.

См. также постановления ФАС Северо-Западного округа от 08.08.2022 по делу № А56-58240/2021, постановления ФАС Центрального округа от 26.05.2022 по делу № А48-9099/2021

# Нет нужных характеристик? Не страшно!

- Принимая во внимание, что объектом закупки является радиоэлектронная продукция, у заказчика ограничено право указывать в извещении дополнительные потребительские свойства, в т. ч. функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики ТРУ, которые не предусмотрены в позиции КТРУ. **Отсутствие в позициях КТРУ значимых для заказчика показателей, при выше установленных обстоятельствах не свидетельствует об обратном.**
- Довод заказчика о том, что поскольку при описании закупки не применялись позиции КТРУ, у него отсутствуют основания для применения положений Правил использования КТРУ, предусматривающих соответствующие ограничения на установление дополнительных характеристик, отклоняется судом апелляционной инстанции как необоснованный. **Соответствующий подход заказчика позволяет незаконно обходить установленные законодателем ограничения и запреты.**

Постановление Третьего ААС от 15.06.2021 по делу № А33-28932/2020

# Манипуляции с ОКПД2 бесполезны

- **Позиция заказчика:** при выборе кода ОКПД2 26.20.15.000 «Машины вычислительные электронные цифровые прочие...» руководствовался перечнем серверов иностранного и отечественного производства, содержащимся в РРЭП и подходящих по техническим характеристикам. **Выбор кода 26.20.14.000 «Машины вычислительные электронные цифровые, поставляемые в виде систем для автоматической обработки данных» не даст заказчику возможность приобрести требуемый объект закупки,** так как серверы, подходящие по техническим параметрам, соответствуют коду 26.20.15.000. Поскольку КТРУ не содержит позицию по выбранному заказчиком коду 26.20.15.000, заказчик вправе осуществлять описание товара в соответствии со ст. 33 Закона № 44-ФЗ. **Применение кода ОКПД2 26.20.14.000, на котором настаивает УФАС, понудит заказчика приобрести товар, не подходящий ему по потребительским свойствам.** Вложение бюджетных средств в закупку такого товара будет неэффективно и, как использовать заказчику после закупки такой товар, непонятно. Поэтому заказчик настаивает на своем праве иметь возможность выбирать доп. характеристики по коду ОКПД2 26.20.15.000.
- **Правовая оценка суда:** заказчик не оспаривает, что нуждался в серверном оборудовании, а не в системном блоке. **Ввиду того, что извещение содержит иной код позиции КТРУ, нежели необходимый к применению, в действиях заказчика правомерно установлено нарушение п. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ.**

Постановление Семнадцатого ААС от 28.02.2022 по делу № А50-22130/2021

# УФАС могут быть более лояльны

- Требования к наличию указанных заказчиком принадлежностей обусловлены положениями ГОСТ Р 55771-2013 «Изделия медицинские электрические. Томографы рентгеновские компьютерные», что согласуется с положениями п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. **Позиция КТРУ 26.60.11.119-00000023 «Система рентгеновской компьютерной томографии всего тела» включает в себя всего 7 показателей. Описание оборудования, которое входит в комплекс компьютерной томографии, указанный в ТЗ, в КТРУ по указанной позиции не предусмотрено.**
- Таким образом, **применение кода ОКПД2 26.60.11.129 «Аппараты, основанные на использовании альфа-, бета- или гамма-излучений, применяемые в медицинских целях, включая хирургию, стоматологию, ветеринарию, прочие», который не включен в КТРУ, а также описание товара, в отношении которого в КТРУ отсутствуют соответствующие позиции, исключает обязанность заказчика руководствоваться требованиями п. 5 Правил использования КТРУ.**

Решение Челябинского УФАС России от 06.06.2022  
по делу № 074/06/105-1382/2022(274-ж/2022)

# Идея! Требование о совместимости

- Согласно извещению объектом закупки является поставка систем мониторинга физиологических показателей при перемещении пациентов (код КТРУ 26.60.12.129-00000217). В дополнение к характеристикам, предусмотренным названной позицией КТРУ, заказчик указал в извещении, что система мониторинга должна быть совместима с центральной мониторинговой системой производства COMEN, имеющейся у заказчика.
- **Позиция заказчика:** указание в извещении на совместимость оборудования является условием исполнения контракта, а не характеристикой товара.
- **Правовая оценка УФАС:** на участие в аукционе было подано три заявки, которые признаны соответствующими. Указание заказчиком в извещении особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. Отсутствуют доказательства того, что установление указанных в извещении требований фактически ограничивает число потенциальных УЗ.

Решение Архангельского УФАС России от 29.06.2022  
по делу № 160оз-22, 029/06/42-570/2022

# Принтеры нельзя закупать с картриджами

- В КТРУ в отношении товара «принтеры» (код ОКПД2 26.20.16.120) установлен запрет на указание дополнительных характеристик, кроме содержащихся в самом КТРУ. При этом такие характеристики принтера, как дополнительный (запасной) картридж, возможность многократной заправки картриджа, ресурс дополнительного (запасного) картриджа в комплекте поставки рассчитанный на печать (не менее 6000 страниц 1 шт. или не менее 3000 страниц 2 шт.), в КТРУ не содержатся.
- Установив дополнительные требования к характеристикам товара, которые не предусмотрены в позиции КТРУ, заказчик нарушил требования ч. 6 ст. 23, п. 1 ч. 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ.
- Кроме того, в связи с тем, что принтеры (ОКПД2 26.20.16.120) включены в Перечень радиоэлектронной продукции, утвержденный ПП РФ № 878, а расходные материалы «картриджи» не включены, заказчиком нарушен п. 7 ПП РФ № 878.

Постановление Второго ААС от 21.07.2022 по делу № А31-13218/2021

# Нужно допускать возможность предложить к поставке товары из РФ

- Представитель заказчика на комиссии пояснил, что **указанным в описании объекта закупки характеристикам соответствуют товары двух иностранных производителей.**
- Вместе с тем заказчиком в извещении по закупке установлено ограничение по ПП РФ № 878. **Доказательств существования товаров, страной происхождения которых являются Российская Федерация или страны ЕАЭС и которые соответствуют описанию объекта закупки, заказчиком не представлено.**
- **Вывод:** заказчиком нарушены ч. 2 ст. 8, п. 2. ч. 1 ст. 33, ч. 3 ст. 7 Закона № 44-ФЗ. Допущенные нарушения содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Решение Краснодарского УФАС России  
от 12.07.2022 № 515/2022 по делу № 023/06/33-2882/2022



# Нужно указывать информацию, подлежащую предоставлению в заявке

- Заказчик не указал конкретный документ, который участникам закупки необходимо было предоставить в составе заявки на участие в аукционе для подтверждения соответствия предлагаемых ими товаров, работ или услуг условиями, запретами и ограничениями, установленным заказчиком в соответствии со ст.14 Закона № 44-ФЗ.
- Учитывая, что заказчиком не установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе информации и о нахождении радиоэлектронной продукции в РРЭП, то у аукционной комиссии заказчика будет отсутствовать основание для признания заявки участника аукциона не соответствующей в случае непредставления участником закупки такой информации.
- При изложенных обстоятельствах суды согласились с выводами антимонопольного органа о наличии в действиях заявителя нарушения требований законодательства о контрактной системе.



**Практика применения  
приказа Минфина России  
от 04.06.2018 № 126н**

# Приказ № 126н на работы и услуги не распространяется

- В части установления заказчиком в извещении о закупке условий допуска в соответствии с Приказом № 126н суды указали, что **если предметом закупки выступают работы, услуги (не поставка товара), то Приказ № 126н не применяется.**
- Согласно извещению от 25.02.2021 № 0318300009621000059 **объектом закупки является благоустройство территории парковой зоны. Следовательно, условия допуска иностранных товаров в соответствии с Приказом № 126н установлены заказчиком в нарушение требований Закона № 44-ФЗ.**
- Довод о том, что установление условий допуска не препятствовало подаче заявок участниками, не обязывало их предоставлять доп. информацию или документы, не имеет правового значения.

Постановление Северо-Кавказского округа  
от 20.06.2022 по делу № А32-18686/2021

# Подход 1: декларации СПТ недостаточно

- Несмотря на то, что Закон № 44-ФЗ и Приказ № 126н не содержат указание на конкретный документ, который должен быть представлен в подтверждение происхождения товара на территории РФ, само по себе указание участником аукциона в заявке на то, что все товары произведены в РФ, не подтверждает соответствие предлагаемых товаров условиям, запретам, ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 Закона № 44-ФЗ. При таких обстоятельствах снижение предложенной цены на основании подп. «а» п. 1.3 Приказа № 126н не может быть признано правомерным.
- Указание заказчика на то, что им были приняты исчерпывающие меры для установления факта предоставления недостоверной информации о стране происхождения товара, задекларированной участником в заявке, не является обоснованным ввиду того, что во внимание могли быть приняты не только результаты направленного запроса в Минпромторг России, но и сведения РРЭП, в котором отсутствовали сведения о товарах, предложенных участником закупки. Непродолжительный срок, отведенный на проверку заявок, не освобождает от проверки достоверности информации, предлагаемой УЗ.

Постановление Восьмого ААС от 02.03.2022 по делу № А46-18773/2021.

См. также постановление ФАС ЗСО от 08.08.2022 по делу № А46-18773/2021

# Минфин России считает так же

- Если при осуществлении закупки товара установлены ограничения, предусмотренные ПП РФ № 878, а также условия допуска, установленные Приказом № 126н, для подтверждения соответствия товара условиям, предусмотренным ПП РФ № 878, участнику закупки необходимо предоставить номер реестровой записи из РРЭП или ЕРПТ, а также информацию о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации, государства — члена ЕАЭС, либо копию сертификата по форме СТ-1, а для подтверждения страны происхождения товара, указанного в приложениях к Приказу № 126н, — указать (продекларировать) в заявке наименование страны происхождения товара.

Письмо Минфина России от 15.07.2022 № 24-06-06/68443

## Подход 2: декларации СПТ достаточно

- Поскольку заявки на участие в аукционе не содержали всей необходимой информации и сведений для применения п. 3 ПП РФ № 878, но содержали необходимую информацию (декларацию страны происхождения товара) для применения п. 1.3 Приказа № 126н, действия заказчика, направившего победителю, предложившему к поставке товар иностранного происхождения, проект контракта со снижением цены на 15 %, при наличии участника аукциона, предложившего товар российского производства, соответствуют требованиям законодательства.

Постановление Тринадцатого ААС от 05.04.2022 по делу № А56-43440/2021.

См. также постановление Пятнадцатого ААС от 27.07.2022 по делу № А32-54276/2021

# Если заказчик не снизил ЦК на 15 %, он рискует заплатить огромный штраф

- В аукционных протоколах не отражена какая-либо информация о том, что товар, предложенный одним из участников закупки как российский, в силу тех или иных причин приравнен заказчиком к иностранному товару. Следовательно, действия заказчика, не применившего условие о снижении цены контракта в размере 15 % при направлении контракта победителю аукциона, предложившему к поставке товар иностранного производителя, нарушают условия допуска, установленные Приказом № 126н.
- В результате контракт был заключен по предложенной победителем цене 17 717 446,77 руб., в то время как согласно требованиям Приказа № 126Н заказчику следовало заключить контракт по цене, сниженной на 15 % от этой цены, т.е. по цене 15 059 829,75 руб.
- Соответственно цена контракта завышена на 2 657 617,02 руб. На основании ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ заказчик привлечен к административной ответственности и оштрафован на 2 657 617,02 руб.

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.06.2022 по делу № А26-6471/2021

# Если заказчик снизил ЦК на 15 %, он рискует заплатить убытки участнику

- Рассматривая заявки, комиссия заказчика должна была убедиться в достоверности указанных в заявках участников информации относительно страны происхождения товаров. Поскольку этого не было сделано, заказчик незаконно снизил на 15 % (2 400 000 руб.) цену контракта, направленного победителю ЭА, который предложил **иностраный товар**. Действия заказчика были обусловлены наличием среди поданных заявок заявки с предложением о поставке российских товаров, однако информация о российском происхождении этого товара была признана судом недостоверной, поскольку данный товар отсутствует в РРЭП (постановление ФАС ЦО от 16.03.2021 по делу № А14-21913/2019).
- Незаконность занижения заказчиком цены заключенного контракта в сравнении с той, которую предложил поставщик, принимая участие в аукционе и которая предполагалась к согласованию при заключении контракта с учетом результатов аукциона и протокола подведения итогов закупки, посредством указания в подписанном сторонами проекте контракта заниженной цены, **свидетельствует о причинении тем самым убытков победителю ЭА в виде неполученных им доходов, которые оно получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.**



# Доказать подачу лжероссийских заявок с целью вредительства очень сложно

- Подача участником аукциона заявки, не соответствующей требованиям извещения о закупке, не может свидетельствовать об отсутствии у него намерения принять участие в торгах и стать победителем и заключить контракт.
- Вопреки доводам истца, **из анализа поведения на аукционе [участника закупки, заявившего о якобы российском происхождении предлагаемых к поставке товаров] не следует его участие в нем исключительно с целью** получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и **причинения убытков другим хозяйствующим субъектам — конкурентам.**

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.03.2022 по делу № А21-9134/2020.

См. также постановление ФАС Уральского округа от 21.03.2022 по делу № А71-3183/2021

# Следите за дальнейшими изменениями!

Читайте обзоры в наших социальных сетях:

[vk.com/progoszakaz\\_rf](https://vk.com/progoszakaz_rf)

[t.me/progoszakaz\\_rf](https://t.me/progoszakaz_rf)