***Тезисы О.В.Асмуса***

**По вопросу:**

**Об итогах рейтинга социально-экономического развития муниципальных**

**образований Ульяновской области за январь-август 2019 года**

АНО «ЦСИ Ульяновской области» сформирован рейтинг социально-экономического развития муниципальных образований Ульяновской области
**за январь-август 2019 года** (далее – рейтинг) по 25 показателям для городских округов и 29 показателям для муниципальных районов (прилагается). **Рейтинг текущего периода рассчитан без учёта показателей инвестиционной деятельности.**

Итоги рейтинга **в сравнении с аналогичным периодом 2018 года выглядят следующим образом**:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Место****в рейтинге** | **Наименование****МО** | **Сумма****баллов** | **Тенденции****к аналогичному****периоду прошлого года** |
| ***НИЗКИЙ УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ*** |
| 24 | Павловский | 34,1 |  минус 2 позиции |
| 23 | Старокулаткинский | 42,5 |  +1 позиция |
| 22 | Базарносызганский | 43,7 |  минус 2 позиции |
| 21 | Барышский | 44,1 |  минус 5 позиций |
| 20 | г. Новоульяновск | 44,2 |  минус 14 позиций |
| ***СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ*** |
| 18 | Карсунский | 46,5 |  минус 9 позиций |
| 18 | Радищевский | 46,5 |  минус 7 позиций |
| 17 | Сенгилеевский | 46,7 |  +1 позиция |
| 16 | Цильнинский | 47,1 |  минус 3 позиции |
| 15 | Старомайнский | 48,0 |  минус 5 позиций |
| 14 | г. Димитровград | 49,3 |  минус 9 позиций |
| 13 | Инзенский | 49,9 |  +2 позиции |
| 12 | Сурский | 50,0 |  +9 позиций |
| 11 | Тереньгульский | 50,3 |  + 12 позиций |
| 10 | Вешкаймский | 50,5 |  + 7 позиций |
| 9 | Майнский | 51,7 |  + 10 позиций |
| 8 | Николаевский | 52,9 |  не изменилась |
| 7 | Кузоватовский | 54,8 |  не изменилась |
| 6 | Новомалыклинский | 55,4 |  + 8 позиций |
| ***ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ*** |
| 5 | г. Ульяновск | 56,2 |  минус 4 позиции |
| 4 | Мелекесский | 59,0 |  + 8 позиций |
| 3 | Ульяновский | 59,3 |  не изменилась |
| 2 | Чердаклинский | 62,7 |  не изменилась |
| 1 | Новоспасский | 64,9 |  + 3 позиции |

Ниже приведены **основные яркие и провальные моменты развития всех муниципалитетов за анализируемый период по блокам**:

**I. «Развитие инвестиционной деятельности и благоприятного делового климата»**:

Установленный план по созданию рабочих мест выполняется во всех муниципальных образованиях региона.

**Отрицательные тенденции по поступлению налогов по специальным налоговым режимам (УСНО, патентная, ЕСХН) сохраняется в 8 муниципальных образованиях.** Последние места заняли ***Новомалыклинский и Сенгилеевский районы и г. Новоульяновск*** – 55,4%, 68,0% и 69,8% к уровню аналогичного периода прошлого года соответственно. Самые высокие темпы роста показывает ***Николаевский район – 163,8%.***

Самая **большая сумма задолженности бюджета муниципального образования перед субъектами предпринимательства (в расчёте на душу населения)**на протяжении всего года отмечается **в *Павловском* (в 10 раз больше среднеобластного значения),** кроме того, **за месяц данная задолженность выросла на 35,7%.** Среди положительных тенденций **отмечается снижение данного показателя в 10 раз в Сурском районе** (9 место, минус 13 позиций) и **погашение в текущем месяце всей задолженности в Николаевском районе.**

**II. В блоке «Финансово-экономическое развитие»** самый низкий объём налоговых и неналоговых доходов бюджета МО (на душу населения)в ***Старокулаткинском, Тереньгульском и Барышском районах* (в 2 раза ниже среднеобластного значения).** Кроме того, ***Старокулаткинский и Барышский* район имеют снижение** налоговых и неналоговых поступлений в бюджет МО (88,0% и 94,1% соответственно).

**Самая большая сумма просроченной кредиторской задолженности участников бюджетного процесса** (начисления на оплату труда, коммунальные услуги и др.) на протяжении последних лет сохраняется ***в Сенгилеевском районе*** –
в 8 раз больше среднеобластного значения, а также в ***Карсунском районе*** –
в 5 раз больше среднеобластного уровня. Кроме того, ***в Сенгилеевском районе* наблюдется прирост данной задолженности** (115,5% к уровню аналогичного периода прошлого года).Самый высокий **рост показателя отмечается в Новоспасском районе – 171,6%.**

Отрицательная динамика **по темпам роста оборота организаций сохраняется в 10 из 24 муниципальных образований.** Наихудшая ситуация
в ***Барышском районе* – 74,4%.** Самые **высокие темпы роста показывает Новоспасский район – 156,5%,** при достаточно высокой базе прошлого года.

По отгрузке товаров собственного производства (на душу населения)
на последних местах находятся ***Павловский, Карсунский и Радищевский районы*** – данные муниципалитеты были также в числе худших на протяжении
2018 года по указанному показателю. **Лидером является Чердаклинский район.**

**В отрасли «строительство»** самые низкие объёмы ввода в действие жилья (на 1000 населения) показывают ***г. Димитровград, г. Новоульяновск, Барышский и Павловский районы.* Лидером** по вводу в действие жилья (на 1000 населения) **стал *Старомайнский район.*** По индексу физическогообъёма работ, выполненных собственными силами по чистому виду деятельности «строительство», отрицательные тенденции наблюдаются в 8 муниципальных образований. Самый худших результат остаётся в ***г. Димитровграде*** – 37,5% к уровню аналогичного периода прошлого года (по итогам 2018 года также наблюдалось снижение).

**III. В блоке «Денежные доходы населения»** по темпам роста среднемесячной начисленной заработной платы отрицательную динамику имеет ***только Цильнинский район – 97,0%.*** Самые высокие темпы роста обеспечивают Новомалыклинский и Мелекесский районы – 110,8% и 109,0% соответственно.

**Отрицательные тенденции по поступлению НДФЛ** в бюджет муниципального образования отмечаются в 5 муниципальных образованиях: ***Ульяновском*** районе(74,2% к уровню аналогичного периода прошлого года), ***Барышском*** районе (88,2%), ***г. Новоульяновске (92,8%), Мелекесском*** районе ***(97,5%) и Радищевском*** районе (98,6%).

Самые низкие объёмы оборота розничной торговли (на душу населения)
в ***Павловском, Старокулаткинском и Базарносызганском районах*.**

**IV. В блоке «Социальная сфера»** в ***Мелекесском, Тереньгульском и Старомайнском районах*** сохраняется самая низкая доля работающих инвалидов трудоспособного возраста – **менее 17%** (целевой индикатор по итогам 2019 года ‑ 29%).

**План по снижению неформальной занятости хуже всего выполняется в Н*овоспасском районе*** – 26,3% от годового значения.

***Старокулаткинский район*** занимает последнее место **по уровню зарегистрированной безработицы** – 0,86%, в 2 раза выше среднеобластного значения**.**

В ***г. Димитровграде, г. Ульяновске, Вешкаймском и Сенгилеевском районах*** самый высокий уровень преступности. Кроме того, в Вешкаймском районе также продолжается рост уровня преступности, который составил 117,7% к уровню аналогичного периода прошлого года.

На последнее место **по смертности от ДТП** переместился ***Тереньгульский район –*** наблюдается рост показателя, плюс 3 смертельных случая за месяц. **Смертность от ДТП отсутствует на дорогах 5 муниципалитетов**: *Вешкаймский, Павловский, Старокулаткинский, Базарносызганский районы и г. Новоульяновск.*

**Демографическая ситуация хуже всего складывается в *Базарносызганском районе****:* снижение рождаемости на 31,2% и рост смертности на 20,9%. В ***Старокулаткинском районе*** самый низкий коэффициент рождаемости и самый высокий коэффициент смертности среди всех муниципалитетов. **Наиболее благоприятная ситуация в *Мелекесском районе***: рост рождаемости (107,6%) и снижение смертности населения (82,2%).

**V. Блок «Развитие сельского хозяйства»**

***Майнский и Вешкаймский районы*** показывают самые **низкие темпы роста поголовья всех видов сельскохозяйственных животных в пересчёте на условное поголовье** (41,2% и 78,9% соответственно).

По производству молока наихудший результат показал ***Карсунский*** (83,3% к аналогичному периоду прошлого года) ***и Старомайнский районы*** (83,6%).

**По реализации скота и птицы** наихудшая ситуация в ***Николаевском районе***, **объём реализации снизился почти в 2 раза.**

По **темпам роста валового сбора зерновых и зернобобовых** последние места занимают ***Сенгилеевский и Кузоватовский*** районы – 62,4% и 65,0% к уровню аналогичного периода прошлого года соответственно.

Таким образом, подведённые итоги в очередной раз отражают основные яркие и провальные моменты развития муниципалитетов и в целях улучшения социально-экономической ситуации рекомендуется осуществлять действия, направленные на исправление проблемных факторов развития муниципальных территорий, выявленных по результатам рейтинга.

Генеральный директор

АНО «ЦСИ Ульяновской области» О.В.Асмус

Газизова Ксения Михайловна
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