***Тезисы О.В.Асмуса***

**По вопросу:**

**Об итогах рейтинга социально-экономического развития муниципальных**

**образований Ульяновской области за январь-сентябрь 2019 года**

АНО «ЦСИ Ульяновской области» сформирован рейтинг социально-экономического развития муниципальных образований Ульяновской области **за январь-сентябрь 2019 года** (далее – рейтинг) по 25 показателям для городских округов и 29 показателям для муниципальных районов (прилагается). **Рейтинг текущего периода рассчитан без учёта показателей инвестиционной деятельности.**

Итоги рейтинга **в сравнении с аналогичным периодом 2018 года выглядят следующим образом**:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Место****в рейтинге** | **Наименование****МО** | **Сумма****баллов** | **Тенденции****к аналогичному****периоду прошлого года** |
| ***НИЗКИЙ УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ*** |
| 24 | Павловский | 31,4 |  минус 3 позиции |
| 23 | г. Новоульяновск | 41,7 |  минус 18 позиций |
| 22 | Барышский | 42,4 |  минус 5 позиций |
| 21 | Старокулаткинский | 42,6 |  + 3 позиции |
| 20 | Базарносызганский | 43,0 |  минус 2 позиции |
| ***СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ*** |
| 18 | Карсунский | 44,6 |  минус 10 позиций |
| 18 | Сенгилеевский | 44,6 |  минус 2 позиции |
| 17 | Радищевский | 45,0 |  минус 3 позиции |
| 16 | Цильнинский | 45,2 |  минус 3 позиции |
| 15 | Инзенский | 46,9 |  не изменилась |
| 14 | г. Димитровград | 47,0 |  минус 7 позиций |
| 13 | Старомайнский | 48,0 |  минус 3 позиции |
| 12 | Тереньгульский | 48,7 |  + 11 позиций |
| 11 | Вешкаймский | 50,4 |  + 11 позиций |
| 10 | Николаевский | 51,0 |  минус 4 позиции |
| 9 | Майнский | 51,3 |  + 10 позиций |
| 8 | Сурский | 52,2 |  + 12 позиций |
| 7 | Кузоватовский | 53,3 |  + 2 позиции |
| 6 | Новомалыклинский | 53,8 |  + 6 позиций |
| ***ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ*** |
| 5 | г. Ульяновск | 55,2 |  минус 4 позиции |
| 4 | Мелекесский | 55,9 |  + 7 позиций |
| 3 | Ульяновский | 60,1 |  + 1 позиция |
| 2 | Чердаклинский | 61,1 |  + 1 позиция |
| 1 | Новоспасский | 63,7 |  + 1 позиция |

**В текущем периоде следует выделить позитивную динамику Сурского района, который поднялся в рейтинге на 12 позиций** относительно уровня аналогичного периода прошлого года и **занял 8 место**. Данный рост в рейтинге обеспечен **в экономическом блоке** за счёт: высоких темпов наращивания оборота организаций по всем видам экономической деятельности – 146,1% (2 место), больших объёмов ввода в действие жилья (6 место, +4 позиции). **В социальной сфере** – снижение уровня преступности (3 место, +8 позиций), снижение смертности от ДТП на дорогах района (14 место, +10 позиций), обеспечение высоких темпов роста рождаемости – 111,7% (2 место). По предоставлению государственных и муниципальных услуг в электронной форме – достигает все целевые индикаторы. **В сельском хозяйстве** – высокие темпы роста валового сбора зерновых и зернобобовых культур (5 место).

Ниже приведены **основные яркие и провальные моменты развития всех муниципалитетов за анализируемый период по блокам**:

**I. «Развитие инвестиционной деятельности и благоприятного делового климата»**:

Установленный план по созданию рабочих мест выполняется во всех муниципальных образованиях региона.

**Отрицательные тенденции по поступлению налогов по специальным налоговым режимам (УСНО, патентная, ЕСХН) сохраняется в 7 муниципальных образованиях.** Последние места заняли ***Новомалыклинский и Сенгилеевский районы и г. Новоульяновск*** – 55,6%, 68,2% и 69,9% к уровню аналогичного периода прошлого года соответственно. Самые высокие темпы роста показывает ***Николаевский район – 161,7%.***

Самая **большая сумма задолженности бюджета муниципального образования перед субъектами предпринимательства (в расчёте на душу населения)** на протяжении всего года сохраняется **в *Павловском* (в 7 раз больше среднеобластного значения),** вместе с тем, **за месяц данная задолженность снизилась на 27,7% и Тереньгульском районе (в 6 раз больше среднеобластного уровня).** Согласно целевым индикаторам, установленным для МО на 2019 год, по итогам года **данная задолженность должна отсутствовать во всех муниципалитетах.** С данной задачей в настоящее время справляется только *г. Ульяновск, Николаевский и Ульяновский* районы, где задолженность погашена полностью. **Задолженность менее 500 тыс. рулей отмечается в 6 муниципальных образованиях** (Барышский, Новоспасский, Радищевский, Старомайнский, Сурский и Цильнинский районы) – данные районы находятся в 10-ке лидеров.

**II. В блоке «Финансово-экономическое развитие»** самый низкий объём налоговых и неналоговых доходов бюджета МО (на душу населения)в ***Карсунском, Тереньгульском и Барышском районах* (почти в 2 раза ниже среднеобластного значения).** Кроме того, ***Барышский* район имеет снижение** налоговых и неналоговых поступлений в бюджет МО (97,4%). На 1 месте по данному показателю находится ***Ульяновский*** район – 5911,3 руб.

**Самая большая сумма просроченной кредиторской задолженности участников бюджетного процесса** (начисления на оплату труда, коммунальные услуги и др.) в расчёте на душу населения сохраняется на протяжении последних лет ***в Сенгилеевском районе*** – в 8 раз больше среднеобластного значения, а также в ***Карсунском районе*** – в 5 раз больше среднеобластного уровня. Кроме того, ***в Сенгилеевском районе* наблюдется прирост данной задолженности** (110,8% к уровню аналогичного периода прошлого года).Самый высокий **рост показателя отмечается в *Новоспасском* районе – 186,1% (21 место).**

Отрицательная динамика **по темпам роста оборота организаций сохраняется в 11 из 24 муниципальных образований.** Наихудшая ситуация в***Барышском районе* – 74,3%, *Николаевском* – 82,1% и *г. Димитровграде* – 88,9%.** Самые **высокие темпы роста показывает *Новоспасский* район – 155,5%,** при достаточно высокой базе прошлого года и ***Сурский район*** – 146,1%.

По отгрузке товаров собственного производства (на душу населения) на последних местах находятся ***Павловский, Карсунский и Радищевский районы*** – данные муниципалитеты были также в числе худших на протяжении 2018 года по указанному показателю. **Лидерами являются Чердаклинский и Новоспасский районы.**

**В отрасли «строительство»** самые низкие объёмы ввода в действие жилья (на 1000 населения) показывают ***г. Димитровград, г. Новоульяновск, Барышский, Старокулаткинский и Павловский районы (в 2 раза ниже среднеобластного уровня).* Лидером** по вводу в действие жилья (на 1000 населения) **стал *Старомайнский район – 748,8 кв.м.*** По индексу физическогообъёма работ, выполненных собственными силами по чистому виду деятельности «строительство», **отрицательные тенденции наблюдаются в 8 муниципальных образованиях.** Самый худших результат остаётся в ***г. Димитровграде*** – 31,9% к уровню аналогичного периода прошлого года (по итогам 2018 года также наблюдалось снижение).

**III. В блоке «Денежные доходы населения»** по темпам роста среднемесячной начисленной заработной платы отрицательную динамику имеет ***только Цильнинский район – 97,7%.*** Самые высокие темпы роста обеспечивают ***Новомалыклинский и Мелекесский*** районы – 109,9% и 108,6% соответственно.

**Отрицательные тенденции по поступлению НДФЛ** в бюджет муниципального образования отмечаются в 6 муниципальных образованиях: ***Ульяновском*** районе(78,1% к уровню аналогичного периода прошлого года), ***Барышском*** районе (87,3%), ***г. Новоульяновске*** (92,7%), ***Мелекесском*** районе (97,9%), ***Радищевском*** районе (99,4%) и ***Майнском районе*** (99,6%).

Самые низкие объёмы оборота розничной торговли (на душу населения) в ***Павловском, Старокулаткинском и Базарносызганском районах*.**

**IV. В блоке «Социальная сфера»** в ***Мелекесском и Тереньгульском районах*** сохраняется самая низкая доля работающих инвалидов трудоспособного возраста – **менее 16%** (целевой индикатор по итогам 2019 года ‑ 29%). **По итогам 9 месяцев 2019 года целевое значение не достигается во всех муниципальных образованиях Ульяновской области**, самый высокий уровень *в г. Ульяновске* (28,0%) и *Новоспасском районе* (26,4%).

**План по снижению неформальной занятости хуже всего выполняется в *Новоспасском районе*** – 38,3% от годового значения.

***Старокулаткинский район*** занимает последнее место **по уровню зарегистрированной безработицы** – 0,69%, в 1,6 раза выше среднеобластного значения**.** Самый низкий уровень – в ***Новоспасском*** районе (0,12%).

В ***г. Димитровграде, г. Ульяновске, Вешкаймском и Сенгилеевском районах*** самый высокий уровень преступности. Кроме того, в Вешкаймском районе также продолжается рост уровня преступности, который составил 119,4% к уровню аналогичного периода прошлого года.

На последнем месте **по смертности от ДТП** находится ***Тереньгульский район***. Кроме того, рост смертности от ДТП к прошлому месяцу произошёл в Новоспасском (+1 случай), Николаевском (+2 случая), Карсунском (+1 случай), Чердаклинском районах (+1 случай) и г. Ульяновске (+5 случаев). **Смертность от ДТП отсутствует на дорогах 5 муниципалитетов**: *Вешкаймский, Павловский, Старокулаткинский, Базарносызганский районы и г. Новоульяновск.*

**Демографическая ситуация хуже всего складывается в *Базарносызганском районе****:* снижение рождаемости на 28,6% и рост смертности на 6,1%. В ***Старокулаткинском районе*** один из самыхнизких коэффициентов рождаемости (22 место) и самый высокий коэффициент смертности среди всех муниципалитетов (24 место).

В подразделе **«предоставление государственных и муниципальных услуг в электронной форме»** **самая маленькая доля заявлений** о предоставлении муниципальных услуг, поданных **в электронной форме**, в общем числе заявлений о предоставлении муниципальных услуг (за исключением, поданных через ОГКУ «Правительство для граждан») **в *Новоспасском* (11,2%) и *Базарносызганском районах* (25,8%).** Целевое значение установлено в размере 50% - **не выполняют 11 муниципальных образований.**

**V. Блок «Развитие сельского хозяйства»**

***Майнский район*** показывает самые **низкие темпы роста поголовья всех видов сельскохозяйственных животных в пересчёте на условное поголовье** (24,4%).

По производству молока наихудший результат показал ***Карсунский*** (84,3% к аналогичному периоду прошлого года) ***и Старомайнский районы*** (86,5%).

**По реализации скота и птицы** наихудшая ситуация в ***Николаевском районе***, **объём реализации снизился почти в 2 раза.**

По **темпам роста валового сбора зерновых и зернобобовых** последние места занимают ***Николаевский и Кузоватовский*** районы – 72,7% и 71,3% к уровню аналогичного периода прошлого года соответственно.

Таким образом, подведённые итоги отражают основные яркие и провальные моменты развития муниципалитетов и в целях улучшения социально-экономической ситуации рекомендуется осуществлять действия, направленные на исправление проблемных факторов развития муниципальных территорий, выявленных по результатам рейтинга.

Генеральный директор

АНО «ЦСИ Ульяновской области» О.В.Асмус
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