***Тезисы О.В.Асмуса***

**По вопросу: Социально-экономическое развитие муниципальных образований Ульяновской области в условиях пандемии коронавируса и связанных с ней ограничений (на основе показателей за январь-май 2020 года)**

АНО «ЦСИ Ульяновской области» сформирован первый в текущем году рейтинг социально-экономического развития муниципальных образований Ульяновской области **за январь-май 2020 года** (далее – рейтинг) по 32 показателям для городских округов и 37 показателям для муниципальных районов (прилагается).

В условиях пандемии **коронавируса каждый муниципалитет по-разному коснулись ограничительные меры.** Ярким примером является Карсунский район, который был закрыт на карантин, или Сурский район, в котором до мая не было зарегистрировано ни одного случая коронавируса. Как и насколько изменилась ситуация за 5 месяцев текущего года, 3 из которых были в условиях повышенной готовности, рассмотрим на примере показателей рейтинга.

В текущем году было **добавлено 8 новых показателей**, в том числе добавлен новый блок «Доступность образования», куда включены **4 показателя** по доступности дополнительного образования детям в возрасте от 5 до 17 лет, в том числе детям с ОВЗ. Также добавлен **1 показатель** в блоке «развитие инвестиционной деятельности и благоприятного делового климата», **1 показатель** в блоке «предоставление государственных и муниципальных услуг в электронной форме» и **2 показателя** в блоке «развитие сельского хозяйства».

Итоги рейтинга **в сравнении с аналогичным периодом 2019 года выглядят следующим образом**:

| **Место**  **в рейтинге** | **Наименование**  **МО** | **Сумма**  **баллов** | **Тенденции**  **к аналогичному**  **периоду прошлого года** |
| --- | --- | --- | --- |
| ***НИЗКИЙ УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ*** | | | |
| 24 | Барышский | 38,6 | минус 8 позиций |
| 23 | Цильнинский | 40,8 | минус 11 позиций |
| 22 | Базарносызганский | 41,6 | + 1 позиция |
| 21 | Старокулаткинский | 42,1 | минус 4 позиции |
| 20 | Павловский | 43,7 | + 4 позиции |
| ***СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ*** | | | |
| 19 | Кузоватовский | 44,5 | минус 13 позиций |
| 18 | Карсунский | 45,3 | минус 3 позиции |
| 17 | Радищевский | 46 | + 1 позиция |
| 16 | Сенгилеевский | 47,1 | + 6 позиций |
| 15 | Майнский | 48,5 | минус 5 позиций |
| 14  13 | Вешкаймский | 49,1 | + 4 позиции |
| Тереньгульский | 49,5 | минус 2 позиции |
| 12 | Старомайнский | 49,9 | + 2 позиции |
| 11 | г.Димитровград | 50,1 | минус 3 позиции |
| 10 | Новоспасский | 52,4 | минус 9 позиции |
| 9 | г.Ульяновск | 53,4 | минус 6 позиций |
| 8 | Николаевский | 54,1 | + 5 позиций |
| 7 | Инзенский | 54,2 | не изменилась |
| 6 | г.Новоульяновск | 54,4 | + 14 позиций |
| ***ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ*** | | | |
| 5 | Ульяновский | 55,6 | минус 1 позиция |
| 4 | Новомалыклинский | 56 | + 5 позиций |
| 3 | Мелекесский | 56,4 | + 2 позиции |
| 2 | Чердаклинский | 58,7 | не изменилась |
| 1 | Сурский | 59,2 | + 19 позиций |

**Итоги рейтинга получились несколько необычными, но не стоит пока делать выводы, что Сурский район вдруг стал самым лучшим у нас в регионе. На всех в разной степени наложила опечаток пандемия.** Районы, которые сейчас оказались вверху, возможно, для них остановка работы пары предприятий не оказала существенного влияния на экономику, а в том же Новоспасском районе – это оказалось критичным. Делать сейчас выводы очень тяжело, единственное, что понятно, во всех муниципалитетах **вырос уровень безработицы, в большинстве муниципалитетов снизились обороты предприятий, снизились объёмы налоговых и неналоговых поступлений в бюджет МО и упала инвестиционная активность.**

**Последняя пятёрка рейтинга по сравнению с прошлым годом изменилась на три района.** Пятёрку аутсайдеров покинул ***Сенгилеевский район, г.Новоульяновск и Сурский районы***. В свою очередь, **в число худших вошли Старокулаткинский, Цильнинский и Барышский районы**.

**Пятёрка лидеров** также претерпела некоторые изменения. По сравнению с прошлым годом **группу лидеров покинул Новоспасский район (занял 10 место), г.Ульяновск (находится на 9 месте).** Вместе с тем, **в число лидеров вошли Сурский и Новомалыклинский районы.**

**Самый неоднозначный пример – это Сурский район,** который переместился с 20 места на 1 место в рейтинге. Муниципалитет показал **самые большие темпы роста оборота организаций** (260%), самые **большие объёмы ввода** в действие жилья на душу населения (421 кв.м.), в районе полностью **отсутствует задолженность перед субъектами** предпринимательства, также муниципалитет имеет самые **высокие темпы прироста НДФЛ** в бюджет МО (125,7%), **перевыполнен план по инвестициям** на 1 квартал 2020 года (115%).

Или **г.Ульяновск**, являясь административным центром Ульяновской области, **потерял свои лидерские рейтинговые позиции** за счёт снижения оборотов организации (88,6%), самого высокого уровня безработицы (3,1%), высокого уровня преступности (49,1), снижения поступлений НДФЛ в бюджет МО (93,8%) и образовавшейся задолженности перед субъектами предпринимательства (27,5 млн.рублей).

Ниже приведены **основные яркие и провальные моменты развития всех муниципалитетов за анализируемый период по блокам**:

**I. «Развитие инвестиционной деятельности и благоприятного делового климата»**:

В 1 квартале 2020 года **лучший результат по выполнению плана по объёму инвестиций** в основной капитал по крупным и средним предприятиям **показал Инзенский район**, который выполнил **план на 1 квартал на 466% (Куйбышевская железная дорога), и на 2 месте находится Сурский район - 115% (покупка техники в ООО «Чеботаевка»).** Объём инвестиций в расчёте на душу населения в Инзенском районе составил **194 тыс. руб. и это самый лучший результат в регионе**. Для сравнения на 2 месте находится Новоспасский район со значением 3,9 тыс. рублей на душу населения.

Самый **низкий объём инвестиций в основной капитал** (на душу населения) отмечается в ***Павловском и Карсунском*** районах – более чем в 180 раз ниже среднеобластного значения (менее 40 руб.).

Установленный **план по созданию рабочих мест** выполняется в 22-ух муниципальных образованиях региона, исключение: Инзенский район (выполнен на 59%), Новоспасский район (на 72%).

По количеству созданных рабочих мест в расчёте на 1000 населения в лидерах оказались Майнский и Мелекесский районы (более 11 ед.).

Пандемия коронавируса оказала значительное влияние на **поступление налогов по специальным налоговым режимам (УСНО, патентная, ЕСХН): отрицательные тенденции наблюдаются сразу в 19 муниципальных образованиях.** Последние места заняли ***Базарносызганский и Ульяновский районы*** – 29,6% и 41,3% к уровню аналогичного периода прошлого года соответственно. Положительная динамика наблюдается в ***Новомалыклинском районе (332%), г. Новоульяновске (125%) и Павловском (118%), Чердаклинском (113%) и Цильнинском (110%) районах.***

Самая большая сумма **задолженности бюджета муниципального образования перед субъектами предпринимательства (в расчёте на душу населения) отмечается в Цильнинском районе (в 7 раз больше среднеобластного уровня) и Кузоватовском районе (в 5 раз больше).** В 5 муниципальных образованиях Ульяновской области полностью отсутствует задолженность: ***Базарносызганский, Вешкаймский, Старомайнский, Сурский и Ульяновский*** районы.

**II. В блоке «Финансово-экономическое развитие»** **отрицательная динамика по оборотам организаций наблюдается в 10 из 24 муниципальных образований.** Наихудшая ситуация в***Барышском районе* – 65,8% и Старокулаткинском районе – 75,9%. Снижение оборотов организаций также наблюдается в г. Ульяновске (88,6%) и г. Димитровграде (87,3%).** Самые **высокие темпы роста показывает *Сурский* район – 260,0%,** что связано с открытием обособленного подразделения ООО «Магма ТД» на территории района в сентябре 2019 года (ранее подразделение находилось на территории Республики Мордовия). **Кроме того, значительный рост также отмечается в Мелекесском районе (146,7%).**

По отгрузке товаров собственного производства (на душу населения) на последних местах находятся ***Павловский, Карсунский и Барышский районы*** – данные муниципалитеты были также в числе худших на протяжении 2019 года по указанному показателю. **Лидерами также остаются Чердаклинский и Новоспасский районы, в которых значение показателя в расчёте на душу населения превышает почти в 3 раза среднеобластного значения.**

**В отрасли «строительство»** самые низкие объёмы ввода в действие жилья (на 1000 населения) показывают ***г. Новоульяновск, Майнский и Павловский районы (в 2 раза ниже среднеобластного уровня).* Лидером** по вводу в действие жилья (на 1000 населения) **стали Ульяновский *район – 431,6 кв.м и Сурский район – 420,6 кв.м.***

Самый низкий объём налоговых и неналоговых доходов бюджета МО (на душу населения)в ***Барышском (1353,5 руб.), Николаевском (1326,6 руб.) и Старокулаткинском районах (1142 руб.),*** **что в 1,7 раза ниже среднеобластного значения.** На 1 месте по данному показателю среди муниципальных районов находится ***Новоспасский район – 2748,1 руб.***

Следует отметить **снижение налоговых и неналоговых доходов** (за исключением доходов от оказания платных услуг и компенсации затрат государства) **в 15 из 24 муниципалитетов.** Самое значительное снижение наблюдается **в г. Димитровграде – 80,1%.**

**Самая большая сумма просроченной кредиторской задолженности участников бюджетного процесса** (начисления на оплату труда, коммунальные услуги и др.) в расчёте на душу населения сохраняется на протяжении последних лет ***в Сенгилеевском районе*** – в 8 раз больше среднеобластного значения. Значительный **рост кредиторской задолженности отмечается в Цильнинском районе в 2,3 раза.**

**III. В блоке «Денежные доходы населения»** наблюдается **рост среднемесячной начисленной заработной платы** (по крупным и средним предприятиям) **во всех муниципальных образованиях** Ульяновской области. **Самый большой рост** отмечается **в Николаевском районе – 121,4% и Чердаклинском районе – 116,2%.**

**Отрицательные тенденции по поступлению НДФЛ** в бюджет муниципального образования отмечаются **в 15 муниципальных образованиях.** Наихудшая ситуация **в г. Димитровграде – 85,3% и Новомалыклинском районе – 86,1%.**

Среди муниципальных районов **самый большой объём** оборота розничной торговли (на душу населения) в ***Новоспасском и Карсунском*** районах. **Аутсайдерами являются Базарносызганский и Старокулаткинский районы – менее 7 тыс. руб. на душу населения.** В 6 муниципалитетах наблюдается **снижение оборота розничной торговли – это Сенгилеевский, Радищевский, Николаевский, Новоспасский, Тереньгульский и Барышский районы.**

**IV. Блок «Социальная сфера».**

**«4.1. Занятость и безопасность».** В данный блок входит показатель «уровень зарегистрированной безработицы», который **больше всего изменился в условиях пандемии коронавируса**. Рост данного показателя произошёл во всех муниципалитетах, но в разной степени. В частности, те районы, которые были в числе аутсайдеров на протяжении последних лет (Радищевский, Базарносызганский районы) переместились в 10-ку лидеров, а все городские округа (Ульяновск, Димитровград, Новоульяновск) наоборот **вошли в пятёрку аутсайдеров с уровнем безработицы более 2,8%.** Также в числе худших **оказались Барышский (2,65%) и Чердаклинский (2,83%) районы. Самый низкий уровень безработицы отмечается в Павловском районе – 1,18%.**

Самая низкая доля работающих инвалидов трудоспособного возраста сохраняется ***в Мелекесском, Тереньгульском и Старомайнском районах – менее 18%.*** Самый высокая доля *в г. Ульяновске* (28,6%), *г. Димитровграде* (27,4%) и Новоспасском районе (27,3%).

**По выполнению плана по снижению неформальной занятости худшие результаты имеют Инзенский, Новоспасский и Николаевский районы** – менее 15% от годового значения.

Заслуживает внимания также снижение **уровня преступности в 12 мунципалитетах. Самый низкий уровень преступности отмечается в Ульяновском районе, который также сократился на 13,4%.** **Последнее место** по числу зарегистрированных преступлений (на 10 000 населения) **разделили г. Ульяновск и Вешкаймский район.**

За анализируемый период число смертельных случаев от ДТП в Ульяновской области **сократилось на 10 человек**. На последнем месте **по смертности от ДТП** (на 100 тыс. населения) оказался ***Майнский район,*** где отмечается 5 смертельных случаев). **Смертность от ДТП отсутствует на дорогах 7 муниципалитетов**: г.Димитровграда, г.Новоульяновска, *Вешкаймского, Базарносызганского, Инзенского, Радищевского и Сенгилеевского районов.*

**«4.2. Демографическая потенциал». В 14 муниципальных образованиях наблюдается рост рождаемости**, самые высокие темпы в Павловском районе – 158,3% и Сенгилеевском районе – 136,4%.Самое большое снижение отмечается в Цильнинском районе – 70,9% и Кузоватовском районе – 71,1%.

Рост смертности наблюдается в 16 муниципалитетах, **наибольший рост произошёл в Павловском и Карсунском районах – более 130%** к уровню аналогичного периода прошлого года. Самый большой коэффициент смертности также в Карсунском районе (22,4 промилле).

В подразделе **«4.3. Предоставление государственных и муниципальных услуг в электронной форме»** **самая маленькая доля заявлений** о предоставлении муниципальных услуг, поданных **в электронной форме**, в общем числе заявлений о предоставлении муниципальных услуг (за исключением, поданных через ОГКУ «Правительство для граждан») **в *Новоспасском* (19,6%) и *Цильнинском районах* (24,2%).**

**«4.4. Доступность образования».** В данный блок включены показатели по охвату детей дополнительным образованием, отражённые в национальных проектах. Данные предоставляются по АИС «Навигатор дополнительного образования».

Самая большая доля детей **в возрасте от 5 до 17 лет (включительно), охваченных дополнительным образованием**, в Барышском районе – 89,8% и Мелекесском районе – 84,3%. Хуже всего ситуация в г. Новоульяновске – 39,4%. Согласно национальным проектам 81% детей должен быть охвачен дополнительным образованием.

Доля детей в возрасте от 5 до 17 лет (включительно), охваченных дополнительным образованием по естественно-научной и технической направленностям, больше всего в Павловском районе – 41,3%. Согласно нацпроекту значение данного показателя д**олжно быть по итогам 2020 года не менее 20%.** Среди муниципалитетов значение **ниже установленного имеют 14 муниципалитетов.** Наихудший результат в Цильнинском районе – 6,3%.

Доля детей с ОВЗ и детей с инвалидностью в возрасте от 5 до 17 лет (включительно), охваченных дополнительным образованием, должна **составлять не менее 46% - данное значение достигают только 4 муниципалитета.**В 6 муниципальных районах значение равно «0»: Вешкаймском, Карсунском, Павловском, Радищевском, Сенгилеевском, Сурском.

По доле детей, **получивших сертификаты дополнительного образования,** в том числе сертификаты с номиналом, в общей численности детей, охваченных дополнительным образованием, **наихудшее значение имеет Старокулаткинский район и г. Новоульяновск – менее 40%.**

**V. Блок «Развитие сельского хозяйства»**

***Майнский район*** показывает самые **низкие темпы роста поголовья всех видов сельскохозяйственных животных в пересчёте на условное поголовье** (54,1%).

По производству молока наихудший результат показал ***Барышский*** (46,8% к аналогичному периоду прошлого года) ***и Старокулаткинский районы*** (85,2%).

**По реализации скота и птицы** наихудшая ситуация в ***Чердаклинском районе***, **объём реализации снизился на 69,1%.**

**За анализируемый период в 16 муниципалитетах отсутствуют принятые члены сельскохозяйственных потребительских кооперативов** (кроме кредитных) в Ульяновской области из числа субъектов МСП, включая ЛПХ и КФХ.   
**В 11 муниципальных районах** отсутствуют вновь созданные субъекты малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве на территории Ульяновской области.

Таким образом, **как уже было сказано ранее основная часть из анализируемого периода проходила в достаточно жёстких ограничительных мерах, в связи с чем предлагаем данный рейтинг взять главам администраций и кураторам муниципальных образований на вооружение и считать итоги за январь-май 2020 года отправной точкой для восстановления социально-экономической ситуации в муниципалитетах, так как с июня уже наблюдаются послабления, в том числе на 90% заработали предприятия, за исключением некоторых видов деятельности.**

Генеральный директор

АНО «ЦСИ Ульяновской области О.В.Асмус
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